

Ю.А. КОЗЛОВА

**ЧУХЛОМСКОЕ ДЕЛО 1635–1636 гг.
«ПУЩАГО ВЕДУНА» МИТРОШКИ ХРОМОГО**

Термин «колдовской процесс» применительно к русской истории не подразумевает тот, в основе своей состязательный, суд над ведьмами, который знаком нам по материалам подобных процессов в Западной Европе XV–XVII вв. На Руси такого термина не существовало, во-первых, потому, что колдовство, по мнению светских властей, относилось к разряду уголовных преступлений, что видно из хода следствия¹; если же оно каким-то образом приобретало политическую окраску, то рассматривалось уже как «государево слово и дело»². Правда, при этом встречается термин «государево колдовское дело»³, но это скорее определение властями метода совершения преступления.

Термин «процесс» используется нами применительно к колдовскому сыску в Московской Руси постольку, поскольку мы рассматриваем комплексы документов, включающих в себя не только следственные материалы, но и приговоры по делам, иначе мы были бы вынуждены ограничиться термином «сыск», что с большей адекватностью характеризует способ расследования властями колдовского дела. Таким образом, при рассмотрении темы колдовских процессов мы соприкасаемся прежде всего с комплексами материалов по уголовным и политическим делам, в которых волшебство – лишь метод совершения преступления.

Началом периода колдовских процессов в России можно считать XV в., но большинство документальных комплексов по колдовским делам относится к XVII в. В XVIII столетии наступает закат колдовских процессов. В это время начинает расти недоверие со стороны властей к самой идее колдовства⁴.

Колдовские процессы в Московской Руси XVII в. – явление своеобразное и примечательное. Некоторые из них по характеру обвинений можно отнести к богоотступным делам, одним из основных признаков которых является сговор с нечистой силой. По характеру следствия они примыкают к уголовным процессам⁵. К таким процессам можно причислить и публикуемые ниже материалы по чухломскому делу Митрошки Хромого 1635–1636 гг.

Материалы данного процесса входят в состав расклеенного столбца Разрядного приказа, хранящегося в РГАДА⁶. Этот столбец включает в себя также другие документы различного содержания, датируемые XVII в., но расположенные не в строгом хронологическом порядке⁷.

Судя по содержанию колдовского дела, оно изначально формировалось в Разрядном приказе; в этот же приказ поступали в ходе следствия все челобитные и отписки из Чухломской осады и Галицких пригородов. В связи с этим следует отметить проведение чухломским помещиком Григорием Горихвостовым и его сыном Дмитрием предварительного сбора материалов по делу, списки с которых фрагментарно вошли в данный комплекс документов⁸.

Процесс Митрошки Хромого начинается, как и подавляющее большинство колдовских дел на Руси, с извета. Изветчиком являлся вышеназванный Григорий Горихвостов. Обвинения, выдвинутые против Митрошки Хромого в ходе следствия, весьма разнообразны, но сводятся практически к одному – насыланию нечистых духов на местное чухломское население, что сразу же ставит процесс в один ряд с «бogoотступными» делами. Интересен этот процесс еще и непосредственным привлечением к расследованию показаний нечистой силы, дотошно зафиксированных Дмитрием Горихвостовым, сыном Григория, во время попыток остановить разгулявшегося в его доме злого духа⁹. Следует, впрочем, оговориться, что сыщики в ходе расспросов и очных ставок подобные показания оставили без внимания.

Материалы по процессу Митрошки Хромого создают впечатление достаточно полного документального комплекса, хотя представлены они по большей части списками с различных входящих и исходящих следственных документов Разрядного приказа. Порядок их расположения в столбце хронологически соответствует ходу процесса.

Последовательность материалов здесь следующая: 1) Первая изветная челобитная Григория Горихвостова на Митрошку Хромого о насылании в его дом нечистого духа и о некоторых других преступлениях ведуна, поданная не позднее 2 декабря 1635 г. (л. 219–220); 2) Черновой отпуск царской грамоты от 3 декабря 1635 г., посланной на Чухлому воеводе Якову Головину о предварительном заключении обвиняемого в тюрьму «до государева указа» (л. 221–222 об.); 3) Список с отписки воеводы Якова Головина, посланной не ранее 4 декабря 1635 г., об исполнении царского указа (л. 223); 4) Вторая изветная челобитная Григория Горихвостова, поданная не ранее 4 декабря 1635 г. и не позднее 21 января 1636 г., с дополнительными сведениями по делу и просьбой ускорить ход расследования (л. 224); 5) Список, сделанный 21 января 1636 г. с росписи преступлений ведуна Митрошки Хромого, составленной Дмитрием Григорьевым Горихвостовым (л. 225); 6) Список с выписки из дела, появившейся в Разрядном приказе не ранее 21 января 1636 г. и не позднее 2 февраля 1636 г. (л. 227–241); 7) Царский указ от 4 февраля

1636 г. в Галич и Галицкие пригороды воеводам об оказании помощи Перфирию Секерьину и подьячему Семену Привалову в ведении дела (л. 242); 8) Царский указ от 9 февраля 1636 г. в Чухлому воеводе Якову Головину об оказании помощи Перфирию Секерьину и подьячему Семену Привалову в ведении дела (л. 243); 9) Список с отписки в Разрядный приказ Перфирия Секерьина и Семена Привалова о ходе следствия, посланной не ранее 9 февраля 1636 г. (л. 244); 10) Список с росписи расспросных и пыточных речей обвиняемого и расспросных речей свидетелей по колдовскому делу Митрошки Хромого, составленных не ранее 21 февраля 1636 г. (л. 247).

В целом данный процесс сходен с прочими колдовскими делами XVII столетия как по характеру составляющих его документов, так и по приемам, применявшимся в ходе следствия. Здесь присутствует стандартный для Московской Руси следственный набор: расспрос – очная ставка – троекратная пытка.

Следует еще раз подчеркнуть особую роль в данном процессе чухломского помещика Григория Горихвостова – главного инициатора дела, изначально выступавшего в качестве добровольного и очень настойчивого помощника следствия. Именно он собрал материалы, впоследствии оказавшиеся весьма ценными в расследовании, в связи с тем, что свидетели преступлений Митрошки были настолько запуганы, что отказывались давать против него показания, и только с помощью росписей их речей, сделанных ранее Григорием и заверенных их духовным отцом, следствию удалось получить новый материал для обвинения. Кроме того, его челобитные содержат ряд доносов как на местные власти, затягивающие ход расследования, так и на чухломского помещика иноземца Томаса Романова, вовремя не сообщившего о ведовстве своего крестьянина Митрошки¹⁰.

Выше уже отмечалось, что в XVII в. колдовство в Российском государстве в одних случаях рассматривалось как преступление против веры, за которое полагалась смертная казнь¹¹, а в других – как уголовное преступление, «воровство», каравшееся иными способами. В большинстве процессов, по окончании которых обвиняемому выносился смертный приговор, в той или иной степени присутствовал мотив отречения обвиняемого от Бога и сговор с нечистой силой, что проявлялось даже в формулировке приговора. Иногда следственная комиссия, рассматривавшая подобного рода дела, только рекомендовала смертный приговор, полагавшийся за данный вид преступления, а исход дела оставался под вопросом¹². Вместе с тем приговор, суливший обвиняемому ссылку, тюрьму, кнут или заключение в монастырь, как правило, содержал сле-

дующие формулировки: «за волшебство и порчу людей», «за многое воровство и за воровские составные и приворотные заговоры», «за воровство и волшебство» и т.д. В этих приговорах не было намеков на некие богохульные действия, равно как отсутствовали такие понятия, как «богоотступник» и «богохульник»¹³. По характеру обвинений, как было упомянуто выше, дело Митрошки Хромого относилось именно к категории богоотступных дел, но обвиняемый не дожил до вынесения приговора. Он умер после третьей пытки, так и не дав против себя никаких показаний.

В данной публикации приводится большинство документов, относящихся к данному процессу, опущен только список с выписки из дела, составленной в Разрядном приказе не ранее 21 января 1636 г. и не позднее 2 февраля 1636 г., где фактически дублируется (хотя и не полностью) предшествующая документация.

Охарактеризованное выше колдовское дело почти не фигурировало в научных трудах¹⁴ и публикуется нами впервые по общепринятым правилам. Утраченные части текста обозначаются отточиями. Восстановленные по смыслу слова заключаются в квадратные скобки. Конъектуры и необходимые пояснения к тексту выносятся в подстрочные примечания.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См. примеры подобных дел: *Новомбергский Н.* Колдовство в Московской Руси XVII-го столетия // Материалы по истории медицины в России. СПб., 1906. Т. 3. Ч. I. С. 3, 14, 34.

² См. примеры подобных формулировок в колдовских делах: *Новомбергский Н.* Слово и дело государевы. М., 1911. Т. 1. С. 30, 67.

³ Ярким примером подобных дел являются процессы Дарьи Ламановой и Афанасия Науменка. См.: *Московская деловая и бытовая письменность XVII века* / Изд. подг. И.С. Котковым и др. М., 1968. № 16.

⁴ См.: *Козлова Ю.А.* «И тою де ворожбою она, Дарьица, ворожила многое время...» (один из московских колдовских процессов XVII в.) // ПИР. Вып. 2: Опыт государственного строительства XV–XX вв. Екатеринбург, 1998. С. 280–281.

⁵ См. напр.: *Козлова Ю.А.* Фрагмент колдовского дела XVII в. с цитатами из Кормчей книги 1653 г. // ПИР. Вып. 3: Новгородская Русь: историческое пространство и культурное наследие. Екатеринбург, 2000. С. 347–355.

⁶ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 95. Л. 219–220.

⁷ Напр., в данном столбце процессу Митрошки Хромого предшествует дело 1636 г. о непристойном воровском подметном письме, найденном в Новгороде на дворе митрополита Афония (см.: Там же. Л. 141–190).

⁸ Там же. Л. 225–226, 252, 254.

⁹ Там же. Л. 219–220.

¹⁰ Там же Л. 224–226.

¹¹ Уложение 1649 года начинается статьей о богохульниках, под понятие которых можно было подвести любого колдуна как грешащего против веры (см.: Соборное Уложение 1649 года. Текст. Комментарий. Л., 1987. С. 18); в «Повести о волховании», написанной для Ивана Грозного, доказывается необходимость строгих наказаний для чародеев и приводится пример царя, который вместе с епископом «*написать книги повелел и утверди*, и проклят чародеяние, и в весех заповеда таких огнем пожечи (курсив наш. – Ю.К.)...» (см.: Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. М., 1994. Т. 3. С. 611). Смертную казнь для ведунов, призывающих бесов, определяла и Печатная Кормчая 1653 г.: «Губители, чаротворцы, на врет человек призывающа бесы, мечем да усечени будут» (Кормчая книга. М., 1653. Л. 517).

¹² См., напр., московский процесс о заговорных письмах конца 60-х гг. XVII в., когда холопы Васья Иванова, Никитка Иванов и посадский Ивашко Пантелеев оказались обвиненными в хранении различных богоотметных заговоров (Козлова Ю.А. Фрагмент колдовского дела XVII в. с цитатами из Кормчей книги 1653 г. С. 347–355), или процесс Афанасия Науменка, которого приговорили «в трубе сжечь за то, што он, Офонка... Господа Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа и православные христианския веры отвергся и животворящий крест Христов под пяты клал». Смертный приговор ему заменили ссылкой и тюремным заключением, но, несмотря на это, традиция оказалась соблюдена и формально смертный приговор был вынесен (Московская деловая и бытовая письменность... №18. С. 24, 276).

¹³ См. напр.: «Записную книгу Сибирского приказа» за 1679 г., где названо около десятка лиц, сосланных за колдовство. (РГАДА. Ф. 214. Оп. 5. Д. 230. Л. 3, 85).

¹⁴ Нам известны только ссылки Л. В. Черепнина на данное дело. См.: Черепнин Л.В. Из истории древнерусского колдовства XVII в. // Этнография. М.; Л., 1929. Кн. 8. № 2. С. 100–101.

1635 г., не позднее декабря 2 – 1636 г., не ранее февраля 21. –

МАТЕРИАЛЫ ЧУХЛОМСКОГО ДЕЛА КРЕСТЬЯНИНА МИТРОШКИ ХРОМОГО О НАСЫЛАНИИ ИМ ЗЛЫХ ДУХОВ

1. 1635 г., не позднее декабря 2. – Первая изветная челобитная чухломского помещика Григория Горихвостова

(Л. 76) Царю государю и великому князю Михаилу Федоровичю
всеа Росии. Бьет челом и извещает холоп твой [Г]¹ ришка Горихвас-

¹ Восст. по смыслу.

тов² Галицкого уезду Чюхломския осады на княз Володимерова мужика [К]³ озловского деревни Нелидово на Митрошку Храмово. Вотчинка, государь, за мною, холопом твоим, [в Гали]⁴ че селцо Михайловское смежно с тою [Во]⁵ лодимеровою деревнею. И приход, государь, [к церкви А]⁶ рхангелу Михаилу княз Володимеровым христьянином в мою вотчинку. И то[г]⁸о, государь, мужика Митрошку Храмова⁹ призвал [было поп в мою]¹⁰ вотчинку к церкви в пона[мари]¹¹ ...¹² сказывали мои людишки, что тот мужик Митрошка [ведун пушей]¹³ и я холоп твой, ве[дая]¹⁴ ...¹⁵ от церкви [с]¹⁶ пономарей ото[слать для ево]¹⁷ чародейства, да чтоб в церкви Божьей [осквернения от не]¹⁸го не было, и тот мужик реняс за то, наслал в мое домишко нечистого духа, и по его, государь, насылке объявилося у меня в горниченке в задней, учало бросать кирпичем с печи и от потолка, и людишек многожды било. И я, холоп твой, не изыскивая от ч[еловек]¹⁹ помощи, уповая на милость Божию, велел в той хоромине пет молебны по многие дни и воду святить, и ладаном кадить, и псалтырь говорить, и людишкам велел жит не выходя. И людишки, государь, мои жили изсмогаючися терпеньем, многие биты до [кр]²⁰ови, и хоромина, государь, и печь изломана и сте[н]²¹ы избиты. И по многих, государь, молебнах мило[стью Божьей]²² шибать переста-

² Так в ркп.

³ Восст. по смыслу.

⁴ Восст. по смыслу.

⁵ Восст. по смыслу.

⁶ Восст. по содержанию списка с выписки из дела в Разрядном приказе.

⁷ Восст. по смыслу.

⁸ Восст. по смыслу.

⁹ Так в ркп.

¹⁰ Восст. по содержанию списка с выписки из дела в Разрядном приказе.

¹¹ Восст. по смыслу.

¹² Утрачена фраза.

¹³ Восст. по смыслу.

¹⁴ Восст. по содержанию списка с выписки из дела в Разрядном приказе.

¹⁵ Утрачена фраза.

¹⁶ Восст. по смыслу.

¹⁷ Восст. по смыслу.

¹⁸ Восст. по содержанию списка с выписки из дела в Разрядном приказе.

¹⁹ Восст. по содержанию списка с выписки из дела в Разрядном приказе.

²⁰ Восст. по смыслу.

²¹ Восст. по смыслу.

²² Восст. по содержанию списка с выписки из дела в Разрядном приказе.

ло, а объявилось речь от нечистого духа, и не по [один день сказыв] ²³ал людишкам моим, [что насл] ²⁴ал ево в домишко мое тот [му] ²⁵жик [Митр] ²⁶ошка Храмой, и делать де было [е] ²⁷му много зла, а загнала его сила Божья, и бо[и] ²⁸тса крест[а] ²⁹Господня, и иные, государь, многие мечты говорил. И я, холоп твой, познав милость Божию, что святынею обличило бесовские мечты, и для подлинного уверенья приходил я, холоп твой, к той хоромине и слушал ете бесовские мечты, (Л. 77) и речь ис-под лавки была тонковата и гугнива. И после, государь, того спрашивал я, холоп твой, людишек своих, крестьянишек, про того ведуна, про Тро[шк] ³⁰у Храмово, накрепко, где ево прежнее ведовство бывало, и людишка, государь, мои, и крестьянишка сказывали мне под клятвою, что тот мужик Трошка ведомой т... ³¹ел чароднейством своим многих портит и нечистых духов насылает, а сторонние де, государь, люди известить на него бояца, и для того, что в Галиче многие ведуны людей портят, а сыску про то и наказанья не бывало давно. Милостливый государь, царь и великий князь Михаил Федорович всеа Руси, пожалуй, государь, вели того мужика ведомого ведуна взят из Галича и вели, государь, в том чародействе и в ином во многом ведовстве пытал, чтоб, государь, от таких бы отступных ведунов православной вере осквернения не было и невинных бы душ разными порчами не мучил. Царь государь, смилуйся.

2. 1635 г., декабря 3. – Черновой отпуск царской грамоты чухломскому воеводе Якову Головину

(Л. 221) От царя и великого князя Михаила Федоровича на Чехлому Якову Головину. Ведомо нам учинилось, что в Галитцком уезде в Чухломской осаде в княж Володимерове Козловсково в деревне Нелидове мужик Трошка Храмой ворует всяким воровством и ведовством промышляет. И как к тебе ся наша грамота придет, и ты б княж Володимера Козловсково в деревню Нелидову ехал сам тотчас, а с собою взял стрел-

²³ Восст. по содержанию списка с выписки из дела в Разрядном приказе.

²⁴ Восст. по смыслу.

²⁵ Восст. по смыслу.

²⁶ Восст. по смыслу.

²⁷ Восст. по смыслу.

²⁸ Восст. по смыслу.

²⁹ Восст. по смыслу.

³⁰ Восст. по смыслу.

³¹ Утрачена фраза.

цов и пушкарей и затынщиков и розыщников, а приехав в деревню Нелидово, мужика Тренку Хромово поймал, а поймав, посадил ево на Чюхломе в крепкую тюрьму, сковав крепко, до нашего указу и велел того мужика беречь, (Л. 222) чтоб тот мужик ис тюрьмы не утек и дурна какова над собой не учинил. А буде тово мужика в деревне Нелидове не изъедешь, а где про него скажут, и ты б и там ехал тово мужика сыскат, а сыскав, по тому ж посадил в тюрьму, сковав крепко, да о том к нам отписал. Писан на Москве лета 6144-го декабря в 3 день³² (Л. 223) А велел бы ево, мужик[а]³³, беречь³⁴, и хто к нему есть³⁵ принесет, прима[ть]³⁶ тюремным сторожем и целовальникам. А иных лишних людей³⁷ никою к нему пуска[ть]³⁸ не велет, чтоб де всякие лишние люди к то[му]³⁹ вору не приходили и воровства б от него и ве[дов]ства⁴⁰ никакова не было.

3. 1635 г., декабря 4. – Список с отписки чухломского воеводы Якова Головина

(Л. 223) Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю холоп твой Якушко Головин челом бьет. В нынешнем, государь, во 144-м году, декабря в 4 день, прислана ко мне, холопу твоему, твоя государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси грамота из Розряду за приписью твоего государева думного дьяка Ивана Гавренева. А велено мне, холопу твоему, по той по твоей государеве грамоте ехать в княж Володимера Козловского деревню Нелидово и велено взят мужика Митрошку Хромова, поимат и, поймав, сковат железа, кинут в тюрьму до твоего государева указу. И я, холоп твой, по той по твоей государеве грамоте княж Володимера Козловского деревни Нелидово ездею и того мужика Митрошку Хромова изымал и, сковав в железа, в турму⁴¹ посадил до твоего государева указу. И велел беречь накрепко, и мне холопу твоему, что ты, государь, укажешь.

³² Далее зачеркнуто: А лишних.

³³ Восст. по смыслу.

³⁴ Далее зачеркнуто: Терешку.

³⁵ Далее зачеркнуто к нему.

³⁶ Восст. по смыслу.

³⁷ Далее зачеркнуто: выну.

³⁸ Восст. по смыслу.

³⁹ Восст. по смыслу.

⁴⁰ Восст. по смыслу.

⁴¹ Так в ркп.

**4. 1635/1636 г., не ранее 1635 г. декабря 4, не позднее
1636 г. января 21. – Вторая изветная челобитная
чухломского помещика Григория Горихвостова**

(Л. 224) Царю государю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русии бьет челом холоп твой Гришка Горихвостов. Нынешнего, государь, 144-го году бил челом холоп твой тебе, государю, на ведомого ведуна Галицкого уезду деревни Нелидовой на княз Володимерова мужика Козловского на Митрошку Хоромова, что наслал тот мужик в мое домишко нечистого духа, а какими, государь, мечьтами была скорбь от нечистого духа людишкам моим и как по милости Божьей почало быт лехче, и святынею обличило, и была реч нечистого духа, что наслал тот мужик, и о том, государь, писано в прежней мой челобитной. И по твоему государеву указу послана твоя государева грамота на Чехлому к Якову Головину, а велено того мужика, поймав, вкинут в тюрьму. И ныне, государь, писал к тебе, государю, Яков Головин, что пойман тот мужик и вкинут в тюрьму до твоего государева указу. А розпросу, государь, ему еще не бывало, а воровство, государь, тово мужика и порчи бывали многими злыми статьяи прежде сего во многих местех. И кормился тот мужик тем, что портил многих людей и насылал в дома нечистых духов, да хто ему даст откуп, и тех отвараживал. А племяни, государь, ево и заговорщиков в Галиче много, и которых он портил и насылал нечистых духов, и тем, государь, роспис подал холоп твой, как будет тому мужику роспрос и пытка. А иные, государь, многие сказать не смеют, бояся впредь от того мужика порчи для того, что в Галиче про таких ведунов сыску и наказанья не бывало давно. Милосердный государь царь и великий князь Михаил Федорович всеа Русии, пожалуй меня, холопа своего, вели, государь, послать с Москвы нарошно, ково ты, государь, укажешь. И вели, государь, тово ведомого и пущего ведуна взят из Галича, где ты государь укажешь. И вели, государь, ево пытал нещадно во многом ево ведовстве и в порчах, чтоб, государь, впред такое воровство не множилося и крестьянским бы душам невинного мученья не было. Царь государь, смилуйся.

**5. 1636 г., января 21. – Список с росписи Дмитрия
Горихвостова, составленный в Разрядном приказе
по колдовскому делу Митрошки Хромого**

(Л. 225) Во 144 году, генваря в 21 день. Роспись Митрошки ведуна воровству, на кого он насылал нечистых духов.

Галицкого уезду Чехломской осады деревни Сандаловой сотника Прокофья Логвинова ко крестьянину к Гаврилу Терентьеву в дом наслал

тот Митрошка своим ведовством нечистого духа, а словет нечистый дух по их ведовским мечтам кикимора. И у тово крестьянина Гаврила по Митрошкиной насылке были в дому от нечистого духа многия пакости.

Да тот же Митрошка ведун наслал то ж деревни Сандаловой ко Прокофеву крестьянину к Микитке Петрову нечистово ж духа на лошаде.

Да на тово ж Митрошку являли племянники ево родные Честунка да Куземка: напустил де к ним дядя их Митрошка в коровье стадо нечистово духа, и стадо разогнал, и коровы пропали.

Тот же Митрошка Чехломские ж осады Григоровой вотчины Гори-хвостова села Михайловского попа Луки на паподью наслал нечистова духа, и поподья бегала безобразно по многим деревням, и поп Лука бил челом тому Митрошке и посулил ему по ево запросу немалой могорец, чтоб от его попадьи отворотил нечистого духа, и тот Митрошка, тая от попа заплаты по своему запросу, облехчил бы[ло]⁴² попадье; и как учал у попа прошат откупу по своему запросу, и попу заплатит было нечем, и тот Митрошка похвалился на попа при людях: коли де ты не даш могорцу по запросу, и попадье де твоей шаловат по-прежнему; и после того опят наслал на паподью нечистого духа, и попадьи бегала безобразно по-прежнему, и поп, лядяс⁴³ того Митрошку, взял было его в пономари к церкви, и Григорей, сведав (Л. 226) про Митрошкино ведовство, велел его отослат от церкви, и Митрошка, реняся за то, наслал в Григорев дом нечистого духа, и по его насылке в Григореве дому были многие скорби и пакости, и какими мечтами было, и то писано в Григоровых челобитных.

А сверх тех именитых статей тот Митрошка различными порчами в Галиче многих людей уташал. И как по государеву указу будет Митрошке пытка об его воровстве, и в те поры будут на него и иные челобитчики в его ведовстве: и Григоровы люди, и галицкие крестьяне будут же его уличат.

Да Митрошкино же воровство знатно по тому, как он жил за прежним вотчинником за немчином Томосом Романовым, и Томос, сведав про его ведовство, велел ево выбит из своей вотчины вон в дал, чтоб его слуху не было, и крестьяне Томосовы, блюдась его, вскоре не выбили, а после того продал Томос ту свою вотчину князю Володимеру Козловскому, и ныне князь Владимир об нем, Митрошке, государь, не б[ь]⁴⁴ ет

⁴² *Восст. по смыслу.*

⁴³ *Так в ркп.*

⁴⁴ *Восст. по смыслу.*

челом, ведая его ведовство. А росписал я, Дмитрий Григорьев сын Горихвостов, своею рукою.

**6. 1636 г., февраля 4. – Черновой отпуск царской грамоты
воеводам в Галич и Галицкие пригороды об оказании
помощи дьяку Перфирию Секерьину и подьячему
Семену Привалову в ведении дела**

(Л. 242) От царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси в Галич и в Галицкие пригороды воеводам нашим и приказным людям. По нашему указу посланы в Галич в Галицкие пригороды Перфирей Секерин да подьячий Семен Привалов, а велено им в Галиче и в Галицких пригородах сыскати⁴⁵. И как Перфирей Секерин да подьячий Семен Привалов в Галич и Галицкие пригороды приедут, и вы б, воеводы наши и приказные люди, Перфирию и подьячему Семену для розыски розсыльщиков и пушкарей и затинщиков и стрелцов⁴⁶ для нашего дела надобно и для писма диачков и палачей дали тотчас, чтоб затем сыскному дела мотчанья не было. Писано на Москве лета 7144, февраля в 4 день.

**7. 1636 г., февраля 9. – Черновой отпуск царской грамоты
чухломскому воеводе Якову Головину об оказании помощи
дьяку Перфирию Секерьину и подьячему
Семену Привалову в ведении дела**

(Л. 243) От царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси на Чехлому Якову Головину⁴⁷. По нашему указу посланы в Галич и в Галицкие пригороды Перфирей Секерин да подьячий Семен Привалов, а велено им Митрошку Хромово про ведовство и про всякое воровство спрашивать и пытать. И как Перфирей и подьячий на Чухлому приедут, и ты б Митрошку Хромово⁴⁸, как⁴⁹ пона⁵⁰. Писан на Москве лета 7144-го, февраля а 9 день.

⁴⁵ Далее зачеркнуто: про воровское дело, про ведовство.

⁴⁶ Далее зачеркнуто: по тому им где.

⁴⁷ Далее зачеркнута фраза: писано от нас к тебе наперед сево. А велено вора ведуна и чародейца княж Володимерова крестьянина Козловского деревни Нелидова Митрошку Хромово, поймав, посадит на Чухломе в тюрьму до нашего указа, и ныне.

⁴⁸ Далее зачеркнуто: ис тюрьмы велет дават.

⁴⁹ Далее зачеркнуто: им для сыскного дела.

⁵⁰ Далее зачеркнуто: добитца.

**8. 1936 г., не ранее февраля 9. – Список с отписки
Перфирья Секерина и Семена Привалова о ходе следствия**

(Л. 244) Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русии холопи твои Перфирко Секирин [и]⁵¹ Семка Привалов челом бьют. В нынешнем, государь, в 144 году, февраля во 2 день, по твоему государеву указу велено нам, холопом твоим, ехати в Галич и на Чехлому, а приехав на Чехлому, сыскать Чехломские осады деревни Сандаловы сотника стрелецкого Прокофья Логинова крестьянина Гаврилка Терентьева да Микитку Петрова, да племянников Митрошки Хромова Частунку да Куземку, да Григоревы вотчины Горихвостова села Михайловского попа Луку. А сыскав, распросити их порознь подлинно: Митрошка Хромой к Гаврилку во двор, а к Микитке на лошад, а к племянником своим родным к Частунке да Куземке в коровье стадо, и Григорьевы вотчины Горихвостова села Михайловского попа Луки на попадью, и к иным нечистой дух насылал ли? И скол давно, и какими обычьи наслал, и какие им пакости от нечистого духа были? И у попа он, Митрошка, от того, чтоб нечистого дух от попадьи отворожил, могольца просил ли, и отворяживат нечистого духа от попадьи хотел ли, да могорец, что ему поп могольца не дал, опять на попадью нечистого духа наслал ли? (Л. 242) И блюдя ево, Митрошки, поп к церкви к архангелу Михаилу в понамари имал ли, и за что он, Митрошка, от церкви отослан и скол давно, и хто ево от церкви отослал? Да буде Прокофевы крестьяне Логинова Гаврилко и Микитка и племянники Митрошкины Частунка да Куземка, да поп Лука в ведовстве и в чародействе на Митрошку учнут говорит, и нам, холопом твоим, Митрошку Хромова, выняв из тюрьмы, спрашивают и с теми людьми, которые ево, Митрошку, будут уличат, с очи на очи ставит, и по тому ж спрашивать. И велети Митрошку Хромово пытать накрепко и огнем жечь: на Григорья Горихвостова к Москве он, Митрошка, и в Галиче Прокофья Логинова крестьяном Гаврилке Терентьеву да Митке Петрову, и х племянником своим к Частунке да х Куземке, и Григореву вотчину села Михайловского попа Луки на попадью и на иных какими обычаи нечистого духа насылал? И давно ли он, Митрошка, таким воровством, ведовством, и чародейством промышляет, и от ково он такое ведовство и чародейство взял, и скол давно, и ково именем в Галиче и в иных городех портил? И товарищи у него такие ж ведуны и чародеи есть ли, и за кем живут, и как их зовут, и ково он в Галиче и в Галицком уезде и в иных городех знает иных ведунов, которые ведовством и

⁵¹ *Восст. по смыслу.*

чародейством и порчами промышляют и людей портят и нечитых духов насылают? И велети б, государь, Митрошку Хромова про то воровство и чародейство попытать накрепко и огнем жечь⁵², чтоб у Митрошки однолично тово ево воровства и ведовства (Л. 246) допытаться. И по твоему государеву указу мы, холопи твои, приехав на Чюхлomu, велели сыскать Галицкого уезду Чюхломские осады деревни Сандаловы сотника стрелецкого Прокофья Логинова крестьян Гаврилка Терентьева да Микитку Петрова, да племянников Митрошки Хромова Частунку да Куземку, да Григоревы вотчины Горихвостова села Михайловского попа Луку. И расспрашивали подлинно порознь, и Митрошку Хромова, вынев ис тюрьмы, с теми людьми, которые, государь, ево уличали, ставили и с ними очей на очи, по тому ж расспрашивали порознь. И того, государь, Митрошку Хромова велели мы, холопи твои, в воровстве и чародействе пытать и огнем жечь не по один день. И в роспросе, государь, Митрошка Хромой на очной ставке с теми людьми, которые ево уличали, запирался и с пыток в ведовстве и в чародействе на себя и ни на ково не говорил, укрепился. А пытали, государь, ево разными пытками, и после, государь, трех пыток тот Митрошка Хромой умер. А что, государь, Григоревой вотчины Горихвостова поп Лука и сотника стрелецкого Прокофья Логинова крестьян Гаврилки Терентьева да Микитки Петрова роспросные речи и Григорья Горихвостова людей улики, написав роспись, и Митрошкины Хромово роспросные и пыточные речи послали мы, холопи твои, к тебе, государю, с сею отпискою а отписки и роспис, государь, велели подать в Розряде дьяком думному Ивану Гавреневу да Григорию Ларионову. А живем мы, холопи твои, на Чюхлome не у дела, и о том, государь, вели нам, холопом своим, свой указ учинить.

**9. 1636 г., не ранее февраля 21. – Список с росписи
расспросных и пыточных речей Митрошки
Хромого и свидетелей по его делу**

(Л. 247) Роспись роспросным и пыточным речем

144-го, февраля в 21 день, Перфирей Секерин да подячей Семен Привалов на Чюхлome велели чюхломским пушкарем Ивашку Козлову да Янке Нефедову Галицкого уезда Чюхломские осады деревни Сандаловы сыскати и поставити перед собою сотника Прокофья Логинова крестьян Гаврилка Терентиева да Микитку Петрова, да племянников Митрошки Хромова Частунку да Куземку, да Григоревы вотчины

⁵² Вписано над строкой: не по один день.

Горихвостова села Михайловского попа Луку. И перед Перфирьем да перед подьячим Семеном пушкари Ивашко Козлов да Янка Нефедов Гаврилка Терентьева да Микитку Петрова, да попа Луку, да Митрошкина племянника Куземку поставили, а про Митрошкина ж племянника про Частунку и брат ево Частункин Куземка сказали, что Частунка на Москве у княз Володимера Козловского за своим делом.

И Перфирей да подьячий Семен Чюхломские осады деревни Сандаловы сотника стрелецкого Прокофья Логинова крестьян Гаврилка Терентьева да Микитку Петрова, да племянника Митрошкина Куземку, да попа Луку спрашивали порознь подлинно:

Митро(Л. 248)шка Хромой к нему, к Гаврилку, во двор, а к Микитке на лошади к племянником своим родным к Частунке да к Куземке в коровье стадо, и Григореве вотчины Горихвостова села Михайловского попа Луки на попадью и к иным нечистой дух насылал ли, и скол давно, и какие им пакости от нечистого духа были? И у попа Луки он, Митрошка, от того, чтоб нечистой дух от попадьи отворожить, могольца просил ли, и отворяживат нечистого духа от попадьи хотел ли, и за могорец, что ему поп могольца не дал, опять на попадью нечистого духа насылал ли? И блюдаясь ево, Митрошки, к церкви к Архангелу Михаилу в понамари имал ли, и за что он, Митрошка, от церкви отослан и скол давно, и хто ево от церкви отослал? И сотника стрелецкого Прокофьев крестьянин Логинова Гаврилка Терентьев в роспросе сказал: во двор де к нему Митрошка нечистого духа не насылывал и никакие де пакости во дворе у него не бывало. А то де он про Митрошку ведает: племянник ево родной, Частунка Тертьяков сын Телегин, в селце Михайловском в церкви попу Луке на Спасов день на дядю своего на Митрошку являл – напустил де на животину зверя, и стадо де он животное разогнал, а животное де у него была скупная. (Л. 249) А о которую пору и сколь давно – того он не упомнит, да и то де ведает: имали ево, Митрошку, к боярину ко князю Володимеру Тимофеевичю Долгорукому в вотчину, как де он был в Галицком уезде в вотчине своей в Трубине, пособлял болезни ево, а какая де болезнь, – того не ведает. Да и у них де в деревне крестьянину Кирилку Остафьеву болезни ево грыжной пособлял, и в иные де места для ворожбы ево имали. Тое ж де деревни Сандаловой Прокофьев крестьянин Янки Поганова Микитка Петров в роспросе про се сказал: лошадь де у него болна была нечистым духом, тому годы с четыре, а отчево той лошади у него сталося – он не ведает, а в те поры был он мал, а пособлял де у него той лошади понизе в волости крестьянин Лодыга Борисов, а чей крестьянин – не ведает, а тот де Лодыга умер годы с три. Деревни Нелидовой княз Володимеров крестьянин

Козловского Митрошкин племянник Куземка Неупокоев в роспросе сказал, что он на дядю своего на Митрошку дурна никакова не ведает, и на него он, Куземка, и брат ево Частунка ни в чем не являвали, и на животину (Л. 250) нечистаго духа не насылывал, а брат де ево, Частунка, ныне на Москве у княз Володимера Козловского живет за своим делом, а Частунка де ему брат не родный, – живет с ним не вместе. Поп Лука в роспросе сказал: попадьа де ево болна и испорчена тому лет з десять, в те поры как он был Тюневенской волости в попех у церкви Рождества Пречистой Богородицы, а крычала всяким зверем и всякою птицею и гадом, а хто де ее испортил – того не ведает. А Митрошка де попадьи ево не порчивал и нечистого духа не насылывал, а тот де Митрошка сын ему духовной. И то он ведает, что Митрошка коренья и травы у себя держал, и наговаривал шептаньем, и для ворожбы многие имывали. И его де попадье пособлял по его попову челобитью без уговору, а дал де ему осмину овса да на Велик Ден перепечен з десять. И он де, Митрошка, попадье ево малую помощь учинил, а похвальбы от него, лихово слова, не слышал, а как де лечил, давал попадье ево травы пить и есть и наговаривал шептанием, а что он наговаривал, – того не ведает. А племян⁵³ де ево Митрошкин, Частунка, ему, попу Луке, на дядю (Л. 251) своего на Митрошку являл словесно: было де у них з братом с Куземкою стадо покупное животины, и то де стадо розогнал нечистым духом тот Митрошка. А был де тот Митрошка у церкви у Архангела Михаила в пономарех некоторое время, и как был в вотчине Григорей Горихвостов, ехал к Соловецким Чюдотворцом на Соловки молитца, и его де Григорей Горихвостов велел от церкви отослать не ведает за што. И после того некому было церкви отомкнут и замкнут и огня принесть, и он де, Митрошка, приносил огонь и понамарил недолгое ж время.

Да подали Григоревы люди Горихвостова Микитка Богданов да Титко Дементьев на ведуна, на Митрошку Хромово, за поповою рукою ссылочную память, а в памяти пишет:

(Л. 252) Память Прокофья от крестьянины Логвинова Гаврилу Терентьеву: сказал на того ведуна, на Митрошку: напустил де тот Митрошка у Прокофьева крестьянина Логвинова у Микитки на лошед черта, и с тово лошед погибла, а ко мне де, Гаврилку, наслал⁵⁴ Митрошка кикимору. Да били челом на тово Митрошку племянники ево, Честной да Кузма, Томасу Романовичю иноземцу, что де тот дядя наш, Митрофан, наслал к нам в коровье стадо нечистова духа. Тот Томас, Митрошкин

⁵³ Далее *вверху*: ник.

⁵⁴ Далее *зачеркнуто*: во дом.

помещик, велел тово ведуна Митрошку выбить ис своей вотчины и слуху вон. И тот Кузма да Честной, пришет к церкви в Преображеньев день, на своего дядю Митрошку являли в ведовстве попу Луке и м[н]⁵⁵ е де, Гаврилу, что де у нас расп[уга]⁵⁶ л коровье стадо. А речи записал Сичка Трофимов сын.

(Л. 253) И Перфирей да подъячей Семен против ссылочные па-
мети Григоровых людей Горихвостова Прокофева крестьянина Логинова
Гаврилка Терентьева допрашивали: сказал ты в роспросе своем, что
Митрошка Хромой во двор твой нечистого духа не насылывал и дурна
никоторово от нечистого духа и пакости де у тебя не бывало, а в сылоч-
ной памяти за рукою отца твоего духовного попа Луки твоя скаска: напи-
сано, что тот Митрошка наслал к тебе во двор кикимору. И Гаврилка
Терентьев сказал: виноват де он ф⁵⁷ том, что того в первой в своей скаске
не сказал, боясь того Митрошки. Бранился де с ним, и он, Митрошка
похвалился: напушу де на тебя кикимору, и после де того как похвалился,
крал де у него из житниц невидимо хлеб; да у нево ж де из избы со
стола украл невидимо ж печеной хлеб, а что заветца киким[о]⁵⁸ ра, того
он, Гаврилка, не ведает, а слышал он у него Митрошки как он похва-
лился.

Да Григоровы же люди Горихвостова Микитка Богданов да Титко
Дементьев подали другую ссыльную память за поповою ж рукою, а в па-
мети пишет:

(Л. 254) 144-м году, февраля в 4 день, роспрос про Митрошку
ведуна: сказала бобылочка Василья Каменева деревни Васнева Федо-
тица Савельева до[чь]⁵⁹ про тово Митрошку ведовство: испортил де тот
Митрофан у меня дочь про то: просил де у нее пирога, и [о]на⁶⁰ ему
отказала криво на то: де какие у меня пироги? И тот Митрофан зашел к
ней опять, и [о]⁶¹на ему отказала: не будет де тебе от меня пирога. И тот
Митрофан пошел от ней, сказал: не дала ты мне пирога – тужь де тебе
по себе век, да не пособить. И тот день почало ее рвать, и от тово де в
землю пошла. А сказала ту сказку бобылка в Божью правду перед Ар-
хангелским священником Костеньтином Семеновым да перед сторонни-

⁵⁵ Восст. по смыслу.

⁵⁶ Восст. по смыслу.

⁵⁷ Так в ркп.

⁵⁸ Восст. по смыслу.

⁵⁹ Восст. по смыслу.

⁶⁰ Восст. по смыслу.

⁶¹ Восст. по смыслу.

ми людьми, пере[д]⁶² Васильевыми крестьяны Каменева перед Васильем Тимофеевым, да перед Кучаем Тимофеевым, да пе[ред]⁶³ Дружининим крестьянином Огаркова перед Трофимом Яковлевым, да перед Никифоровской попадьей перед Адотею⁶⁴; и та ж Федосия сказала ему, чтобы де пожаловал Митрофан, пособля дочере моей, яз бы де дала полотно, а он лиш смеетца. Записал речи Сичка Трофимов.

(Л. 255) И Перфирей да подячей Семен против ссылочные пямети Василья Каменева деревни Васнево крестьянку вдову Федосьицу перед собою ставил и ее роспрашивал.

И вдова Федосица Ортемева жена в роспросе сказала: была де у нее доч девка Варварка, и тот де Митрошка испортил ее, и по тое де порчи доч ее умерла.

И Перфирей да подячей Семен, вынев из тюрьмы Митрошку Хромова, с теми людьми, которые ево учили, с очей на очи ставили и порозн роспрашивали.

И Митрошка Хромоу в роспросе сказал: в пономарех де он в вотчине Григорья Горихвостова у церкви Архангела Михаила был в нынешнем во 144 году немногое время, а отослати ево от церкви велел Григорей, а за что де отослати велел – того не ведает. И нечистого де духа на Григорья Горихвостова в Москве во двор он, Митрошка, не насылывал. И Прокофья Логинова х крестьяном, к Гаврилку Терентьеву да к Микитке Петрову, и к племянником своим, к Частунке да х Куземке, и попу Луке на попадью и на иных ни на ково нечисто[во]⁶⁵ духа не насылывал же. И вдовы Федосьицы дочери, девки Варварки не порчивал. (Л. 256) И ведовству де и чародейству не учивался ни у ково и не знает ведовства. И иных ведунов он нигде не ведает и не знает. А поп де Лука, как пришел к церкви в село Михайловское в вотчину Григорья Горихвостова, а попадьа де ево была болна нечистым духом. И поп де Лука бил челом ему, Митрошке, чтобы он добыл такова человека, хто попадьа ево болезни пособил, и он де, Митрошка, взял корень бересов, у Заболоцкой волости у крестьянина у Микифорка, а чей словет и за кем де он жил, – того он не упомнит, а тот де Микифорко умер года з два; и он де Митрошка попадьа ево пособлял тем кореньем, а поп Лука сказал, что он, Митрошка, попадьа ево пособил тому з год, а имал де Митрошка попадью

⁶² Восст. по смыслу.

⁶³ Восст. по смыслу.

⁶⁴ Так в ркп.

⁶⁵ Восст. по смыслу.

ево отхаживат на двор к себе, а как де и чем он вораживал – того он не ведает.

И Перфирей да подьячий Семен Митрошка [Хро]⁶⁶мова допрашивали: почему тебе ...⁶⁷м ...⁶⁸у него корень имал ...⁶⁹. (Л. 257) ...⁷⁰У государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Великия и Малыя Росии самодержца знамени головой тот гонец Михайло Осипов сын служил...⁷¹. (Л. 258)

Горихво[ст]о[в]⁷² ...⁷³ [челоб]итной⁷⁴ ево написан[о]⁷⁵.

РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ).

Оп. 9. Д. 95. Л. 219–220.

Подлинник.

Датируется по содержанию.

⁶⁶ Восст. по смыслу.

⁶⁷ Утрачена фраза.

⁶⁸ Утрачена фраза.

⁶⁹ Утрачено несколько фраз.

⁷⁰ Начало фразы неразборчиво.

⁷¹ Утрачено несколько фраз.

⁷² Восст. по смыслу.

⁷³ Утрачена фраза.

⁷⁴ Восст. по смыслу.

⁷⁵ Восст. по смыслу.